**הקצות** (ת"ו) מקשה, דלכאו’ הרמב"ם סותר את דבריו, דהרי בנזקי ממון (ח,ב) כתב ש"בהמת שלמים שהזיקה גובים מבשרה", ומשמע דסבר כר' יוסי הגלילי דקדשים קלים ממון הדיוט, דאל"כ לא יגבו מבשרה, כיון דבהמה של הקדש אינה חייבת לשלם נזקים (דכתיב "שור רעהו" ולא שור הקדש), ומאידך, בהל' מעילה (פ"ד) כתב: "המוכר עולתו ושלומיו לא עשה ולא כלום", ומשמע דסבר דממון גבוה נינהו, והלכך אינה מכירה. ומוכח דסבר דלא כר' יוסי הגלילי.

**מתרץ הקצות,** דאף ר' יוסי הגלילי מודה דאין בכוחו של המקדיש למכור את עצם הקרבן ע"מ שירצה על חברו, כיון שהקרבן מרצה רק על המקדיש, ואין בכוחו לשנותו מייעודו, אלא דר' יוסי הגלילי סבר, דמ"מ יכול למכור את הבשר. ולפי"ז מיושב, דהרמב"ם בנזקי ממון איירי לענין הבשר, דנחשב "שלו", והלכך חייב לשלם את הבשר לניזק. אבל בהלכות מעילה איירי לענין הרוצה למכור את עצם הקרבן כדי שירצה על חברו, ובזה אף ר' יוסי הגלילי מודה דלא מהני המכירה. **ומוכיח הקצות** מרש"י בפסחים (פט: ד"ה "המוכר עולתו") שכותב: "המוכר עולתו - להתכפר בה אחר, לא עשה ולא כלום. ואין העולה קריבה אלא לשם הבעלים הראשונים". ומשמע מדבריו, דאין בכוחו של הבעלים למכור את הקרבן כדי שירצה על חברו, ובהא אף ריה"ג מודה. וכן מוכח מהגמ' לעיל (יג:), שכותבת הגמ’ "תודה שהזיקה גובה מבשרה (למ"ד יוחלט השור) ואינו גובה מלחמה". ומקשה הגמ', "לחם פשיטא" (דאינו גובה מלחמה, דהרי אין זה גופו של השור), ומתרצת הגמ' "סיפא איצטריך ליה… מהו דתימא כיון דלחם הכשירא דזבח הוא, לימא ליה 'את אכלת בשר ואנא אייתי לחם', קמ"ל דלחם חיובא דבעלים הוא". ומבואר, דהגמ' שם אזלה בשיטת ר' יוסי הגלילי (דאל"כ המזיק אינו מתחייב לשלם את הבשר), ובכ"ז כתבה דהלחם הוי חיוב הבעלים, ומוכח דאינו קונה את זכות הכפרה של הקרבן, דאי נימא דר' יוסי הגלילי סבר דשייך למכור את זכות הכפרה של הקרבן, א"כ, אמאי קאמר דהבעלים מביא את הלחם, והרי הקרבן בא בשביל הניזק, וא"כ שהניזק יביא את הלחם. אלא ע"כ, דאף ר' יוסי הגלילי סבר דהקרבן מכפר על הבעלים הראשונים ולא על הלוקח, ולכן הבעלים הם המביאים את הלחם, כיון דהקרבן בא לכפר עליהם.

**ולפי"ז** מבאר הקצות, דזו הסיבה שתוס' לא תירצו כהפנ"י, ש"קרבנו" מלמד דאף לריה"ג שסובר דבמכירה הקרבן מכפר על הקונה, בכל זאת בגזלה הקרבן אינו עולה לגזלן, כיון דאף ריה"ג מודה דבמכירה הקרבן אינו מכפר על הלוקח אלא על הבעלים, וא"כ, לא צריך פסוק להשמיע שבגזול הקרבן אינו עולה לגזלן דהא אפי' ללוקח אינו עולה.

**אמנם** מדברי ר' פרץ, משמע דחולק על תוס' וסובר כהפנ"י.

**וא"כ** יוצא דאיכא מחלוקת הראשונים אם לדעת ריה"ג הלוקח מתכפר בקרבנו של המוכר. דלשיטת התוס' אינו מתכפר, אבל לר' פרץ מתכפר.

**ומוכיח ר' נחום** כר' פרץ (דשייך למכור את זכות הכפרה של הקרבן), דהרש"י בפסחים (פט:), ביאר, דהברייתא שאומרת שלא מהני מכירה, כוונתה שהקרבן אינו עולה ללוקח אלא לבעלים, והגמ' בדף צ. מעמידה, דהברייתא דלא כריה"ג. ומשמע, דריה"ג חולק, וסובר דהקרבן אף יכול לכפר על הלוקח (ודלא כהקצות).

**וקשה,** דהרי הקצות הוכיח מרש"י שם כשיטתו. וכתב, דאף ריה"ג סובר דהקרבן אינו עולה ללוקח, והרי הגמ' בדף צ. אומרת דריה"ג חולק על ברייתא זו, ומשמע דסבר שהקרבן עולה ללוקח [ועיין בקצות מה שתי’ בזה] .

**ומביא ר' נחום** את תוס' הרשב"א, דכתב, שריה"ג חולק רק לענין דיכול למכור את הבשר, אבל ודאי דאינו יכול למכור את זכות הכפרה של הקרבן. ומשמע דסבר כהקצות.

**ולפי רבינו פרץ והפנ"י,** דבמכירההקרבן עולה לקונה (ולכך צריך פסוק להשמיע דבגזול אינו עולה), קשה, היאך יבארו את דברי הגמ' בדף יג**:**.

**מבאר ר' אליהו ברוך,** דהם סברי,דבאמת שייך למכור את זכות הכפרה של הקרבן, אלא דבגמ' בדף יג: כלל לא מיירי בדיני כפרה אלא בדין "יוחלט השור" (שיקבל דמי נזקו מתוך גוף השור), וכיון דהוי דיני ממונות אין שייך שיקבל זכות כפרה (דהרי אין דמים לכזה דבר), ולכן מתחייב הבעלים להביא לחם - כיון דבא לכפר על הבעלים, אבל מ"מ במכירה שייך למכור אף זכות כפרה, כיון שהסכימו ביניהם.